Zgłaszam poprawkę o zmianę projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg Pani E. B. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku w następujący sposób:

§ 1 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg Pani E. B. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku, otrzymuje brzmienie:

„ §1

1. Skargę Pani E. B. z dnia 25.05.2022r. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku uznaje się za zasadną.
2. Skargę Pani E. B. z dnia 18.07.2022r. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku przekazaną przez Starostę Płońskiego uznaje się za zasadną.”

W Uzasadnieniu do projektu uchwały dotychczasową treść na stronie trzeciej uzasadnienia zastępuje się następującą treścią:

„Podczas posiedzeń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z ustaleniami Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie przedstawionymi w informacji pokontrolnej, tj.:

* W wyniku kontroli stwierdzono, że w karcie oceny formalnej wniosku p. E.B. nie wskazano informacji czy Wniosek „spełnia/nie spełnia” kryteria formalne oraz „zostaje/nie zostaje” skierowany do następnego etapu oceny, tj. oceny merytorycznej.
* W wyniku kontroli stwierdzono, że przeprowadzając dodatkowe czynności weryfikacyjne, Beneficjent nie wyjaśnił faktu niezgłoszenia zamiaru zmiany sposobu użytkowania lokalu bezpośrednio z Wnioskodawczynią, a zwrócił się o tę informację do Wydziału Architektoniczno-Budowlanego Starostwa Powiatowego w Płońsku.
* W wyniku kontroli ustalono, że działania Beneficjenta dotyczące oceny merytorycznej i ostatecznego rozstrzygnięcia miały charakter pozorny, nieuzasadniony i mogły wprowadzać Wnioskodawczynię w błąd. Polegały one na tym, że wniosek procedowano pod kątem merytorycznym mimo negatywnej oceny formalnej, podjęto dodatkowe działania wyjaśniające, w tym wizytę monitoringową oraz zapytanie do Wydziału Architektoniczno-Budowlanego Starostwa Powiatowego w Płońsku, lecz ostatecznie nie dokonano oceny kryteriów merytorycznych w dokumencie pn. „Analiza pod kątem kryteriów merytorycznych” a Komisja przez to nie zajęła stanowiska w sprawie procedowanego Wniosku. W efekcie Wniosek został odrzucony.

Skargę należało uznać za zasadną, a za takim rozstrzygnięciem przemawiają następujące względy:

Skarga była przedmiotem szeregu posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Faktem jest, że do posiedzenia w dniu 26.08.2022 r. Komisja nie miała pełnej wiedzy o dokumentacji znajdującej się w PUP dotyczącej tej sprawy. Z dodatkowym bardzo ważnym dokumentem, tj. informacją pokontrolną kontroli doraźnej Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie Komisja miała możliwość zapoznania się w dniu 12.10.2022 r. Z informacji pokontrolnej WUP w Warszawie bezspornie wynika, że postępowanie Dyrektora PUP, odpowiedzialnego za prawidłową realizację projektu RPMA.08.01.00-14-1432/21, było dotknięte wadami szczegółowo omówionymi w informacji. Instytucja kontrolująca stwierdziła, że przy ocenie formalnej wniosku Skarżącej nie wskazano czy wniosek „spełnia/nie spełnia” kryteria formalne oraz czy „zostaje/nie zostaje” skierowany do oceny merytorycznej, pouczając PUP aby przy realizacji obecnego jak i przyszłych projektów dochował należytej staranności i skrupulatnie wypełniał formularze potwierdzające wykonane czynności. Zalecenie nie jest kwestionowane przez Dyrektora PUP i zostało przyjęte do realizacji.

Następnym uchybieniem jest niewyjaśnienie przez PUP niezgłoszenia zamiaru zmiany sposobu użytkowania lokalu bezpośrednio ze Skarżącą (wówczas Wnioskodawcą). Instytucja kontrolująca wskazuje, że w pierwszej kolejności stan faktyczny sprawy należy wyjaśniać z Wnioskodawcą mając na uwadze interes strony i zasadę informowania o przebiegu postępowania na każdym etapie. Zalecenie zostało przyjęte do realizacji bez zastrzeżeń.

Co więcej popełnione błędy w postępowaniu działające na niekorzyść Skarżącej miały zostać naprawione poprzez zmianę Regulaminu uwzględniającą treść zalecenia w terminie do dnia 10.11.2022 r.

Istotnym z punktu widzenia Skarżącej, ale też interesu publicznego, jakim jest wsparcie finansowe ze środków publicznych osób bezrobotnych, jest rozpatrywanie wniosków w sposób zgodny z przepisami przy poszanowaniu interesów osób ubiegających się o taką pomoc.

Stwierdzenia instytucji kontrolującej iż „działania dotyczące oceny merytorycznej wniosku Skarżącej i ostatecznego rozstrzygnięcia miały charakter pozorny i mogły wprowadzić Wnioskodawczynię w błąd”, mogłoby już być wystarczające do uznania skargi za zasadną. Kontrolujący podnosi, że w rezultacie wniosek procedowano pod kątem merytorycznym, lecz ostatecznie nie dokonano jego merytorycznej oceny, komisja ds. opiniowania wniosków nie zajęła stanowiska w sprawie wniosku, który w efekcie został odrzucony.

Zalecenia pokontrolne zobowiązują PUP do działania zgodnie z przyjętymi procedurami oraz niepodejmowania działań wprowadzających wnioskodawców w błąd i powodujących ewentualną szkodę strony postępowania.

Regulamin określający sposób i tryb rozpatrywania wniosków jest dokumentem wewnętrznym PUP co potwierdza sama Dyrektor PUP odpowiadając na informację pokontrolną w piśmie z dnia 6.10.2022 r. ( str. 5 pisma). To na PUP spoczywa obowiązek prawidłowego, zgodnego z obowiązującymi przepisami przygotowania dokumentów, w taki sposób, aby nie budziły one wątpliwości zarówno po stronie wnioskodawców jak też instytucji rozpatrującej wnioski. Celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości przy rozpatrywaniu wniosków Skarżącej organ/podmiot udzielający pomocy już na etapie prowadzonego postępowania mógł rozwiązać problem zmianą Regulaminu, czego dokonał dopiero z dniem 9.06.2022 r. w ramach tzw. działań naprawczych.

Konsekwencje w postaci odrzucenia wniosku i nieudzielenia dofinansowania ponosi jednak w całości Skarżąca.

Analiza informacji pokontrolnej pozwala na postawienie tezy, że w przypadkach rozpatrywania tego typu wniosków należy mieć na uwadze również interes strony i zasadę informowania jej o przebiegu postępowania na każdym jego etapie. W postępowaniu prowadzonym przez PUP w tej sprawie takich zasad zabrakło, co w konsekwencji doprowadziło do pozbawienia Skarżącej dofinansowania.

Istotną w tej sprawie jest również opinia prawna prawnika PUP, z której wynika wprost, że jego zdaniem w takim przypadku należało wezwać Wnioskodawczynię do wyjaśnienia powstałej rozbieżności o 100 zł pomiędzy kwotą z pkt 1 wniosku – 30900, a kwotą z pkt 9 – 31000 i dokonania sprostowania. Opinia jest logiczna i spójna z ustaleniami później przeprowadzonej kontroli przez WUP w Warszawie.

Regulamin przed zmianą autorstwa PUP dopuszczał możliwość naprawy braków/błędów, a nie dopuszczał poprawy oczywistych błędów pisarskich, czy omyłkowych w samym wniosku.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.”