

Uchwała Nr LIX/336/2022
Rady Powiatu Płońskiego
z dnia 23 listopada 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg Pani E. B. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) oraz art. 229 pkt 4 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Skargę Pani E. B. z dnia 25.05.2022r. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku uznaje się za zasadną.
2. Skargę Pani E. B. z dnia 18.07.2022r. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku przekazaną przez Starostę Płońskiego uznaje się za zasadną.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skarg.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Płońskiego

Dariusz Żelasko

Uzasadnienie

W dniu 25.05.2022 r. do Rady Powiatu Płońskiego wpłynęła skarga Pani E. B. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku w zakresie wniosku Pani E. B. z dnia 19.04.2022r. w sprawie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Przewodniczący Rady pismem z dnia 25.05.2022 r. na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1526), w związku z § 21 ust. 1 Statutu Powiatu przekazał przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej rozpatrzenia i przedłożenia wniosków i informacji na temat ustaleń dokonanych w trakcie prac Komisji.

Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Rada Powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Ponadto zgodnie z art. 16a ust. 3 zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut powiatu.

Statut Powiatu Płońskiego w § 21 określa zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Płońskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Płońskiego rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 10.06.2022r., podczas którego podjęła decyzję, aby na posiedzenie w dniu 13.06.2022r. zaprosić Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku celem złożenia wyjaśnień w sprawie skargi, natomiast Skarżącą na posiedzenie w dniu 20.06.2022r.

Podczas posiedzenia w dniu 13.06.2022r. Komisja wysłuchała wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku.

Na posiedzeniu w dniu 20.06.2022r. Komisja zwróciła się pisemnie do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku z prośbą o udostępnienie Regulaminu przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej, opinię prawną na temat wniosku skarżącej, kopię pism skierowanych do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie w sprawie wniosku Skarżącej i odpowiedzi na nie oraz informację na temat sytuacji opisanej w skardze. Dyrektorka PUP w Płońsku udzieliła odpowiedzi w dniu 24.06.2022r. – data wpływu 27.06.2022r.

Jednocześnie Komisja podjęła decyzję o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 25.07.2022r. Skarżąca została poinformowana o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi pismem z dnia 21.06.2022r.

Przewodniczący Rady Powiatu przekazał Komisji Skarg Wniosków i Petycji pismo skarżącej z dnia 04.07.2022r. informujące o odmowie wglądu w akta sprawy. Dyrektorka PUP w Płońsku udzieliła wyjaśnień pismem z dnia 11.07.2022r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 08.07.2022r. zwróciła się do Dyrektorki PUP w Płońsku o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy była sporządzona notatka pracowników na okoliczność okazania dokumentów Pani E. B., która prosiła o wgląd w akta? Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wniosła o przekazanie całości korespondencji prowadzonej pomiędzy opinią prawną Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku, a pracownikiem PUP zajmującym się wnioskiem Pani E. B. z dnia 19.04.2022r. w sprawie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz o udostępnienie do wglądu Protokołu oceny wniosku z dnia 19.04.2022r.

Dyrektorka PUP w Płońsku udzieliła odpowiedzi w dniu 11.07.2022r.

Komisja na posiedzeniu w dniu 12.07.2022r. podjęła decyzję o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31.08.2022r. Skarżąca została poinformowana o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi pismem z dnia 15.07.2022r.

Podczas posiedzenia w dniu 21.07.2022r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji poprosiła o bieżącą informację na temat rozpoznania wniosku Pani E. B. z dnia 19.04.2022r. w sprawie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz o przekazanie całości korespondencji prowadzonej pomiędzy obsługą prawną Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku, a pracownikiem PUP zajmującym się wnioskiem Pani E. B. z dnia 19.04.2022r. w sprawie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Dyrektor PUP w Płońsku udzieliła odpowiedzi w dniu 25.07.2022r. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią adwokat obowiązany jest zachować w tajemnicy wszystko, o czym w szczególności treść porad lub opinii udzielanych przez adwokata jego klientowi. Nie jest przy tym dopuszczalne zwolnienie adwokata od obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej co do faktów, o których dowiedział się udzielając pomocy prawnej lub prowadząc sprawę.

W świetle powyższych czynności podjętych przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji ustalono, że wniosek Pani E. B. w sprawie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej uzyskał negatywną ocenę pod względem formalnym, o czym Skarżąca została poinformowana zgodnie z obowiązującymi procedurami.

W dniu 29.07.2022r. Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie skierował do wiadomości Komisji Skarg Wniosków i Petycji pismo informujące Skarżącą, iż skarga kierowana do WUP w Warszawie w sprawie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej została przekazana zgodnie z właściwością w dniu 08.07.2022r. do Starosty Płońskiego.

W dniu 18.07.2022r. Starosta Płoński przekazał do Przewodniczącego Rady Powiatu Płońskiego skargę Pani E. B. z dnia 4 lipca 2022r. na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku przekazaną przez Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie.

Przewodniczący Rady Powiatu pismem z dnia 20.07.2022r. przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja stwierdziła, że skarga z dnia 18.07.2022r. przekazana przez Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie w sprawie przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej dotyczy tej samej sprawy, którą Pani E. B. przedstawiła w skardze z dnia 25.05.2022r.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 26.08.2022r. przygotowała stosowny projekt uchwały Rady, który był przedmiotem analizy stałych Komisji Rady w dniu 29.08.2022r. W związku z faktem, iż Rada Powiatu Płońskiego podczas obrad LVI sesji Rady Powiatu Płońskiego w dniu 29.08.2022r. nie przyjęła wniosku o rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie skarg Pani E. B. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku” Skarżąca została poinformowana o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 września 2022r.

Następnie podczas obrad LVII sesji w dniu 28.09.2022r. Rada Powiatu Płońskiego nie podjęła uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku. W związku z powyższym Skarżąca została poinformowana o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 października 2022r.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 12.10.2022r. zapoznała się z dodatkową dokumentacją, tj. Informacją pokontrolną kontroli doraźnej Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie oraz zastrzeżeniami Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku do ww. dokumentu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła kolejne posiedzenie w dniu 13.10.2022r.

Następnie podczas obrad LVIII sesji w dniu 17.10.2022r. Rada Powiatu Płońskiego nie przyjęła wniosku o rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pani E. B. na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Płońsku” W związku z powyższym Skarżąca została poinformowana o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 listopada 2022r.

Podczas posiedzeń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z ustaleniami Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie przedstawionymi w informacji pokontrolnej, tj.:

- W wyniku kontroli stwierdzono, że w karcie oceny formalnej wniosku p. E.B. nie wskazano informacji czy Wniosek „spełnia/nie spełnia” kryteria formalne oraz „zostaje/nie zostaje” skierowany do następnego etapu oceny, tj. oceny merytorycznej.
- W wyniku kontroli stwierdzono, że przeprowadzając dodatkowe czynności weryfikacyjne, Beneficjent nie wyjaśnił faktu niezgłoszenia zamiaru zmiany sposobu użytkowania lokalu bezpośrednio z Wnioskodawczynią, a zwrócił się o tę informację do Wydziału Architektoniczno-Budowlanego Starostwa Powiatowego w Płońsku.
- W wyniku kontroli ustalono, że działania Beneficjenta dotyczące oceny merytorycznej i ostatecznego rozstrzygnięcia miały charakter pozorny, nieuzasadniony i mogły wprowadzać Wnioskodawczynię w błąd. Polegały one na tym, że wniosek procedowano pod kątem merytorycznym mimo negatywnej oceny formalnej, podjęto dodatkowe działania wyjaśniające, w tym wizytę monitoringową oraz zapytanie do Wydziału Architektoniczno-Budowlanego Starostwa Powiatowego w Płońsku, lecz ostatecznie nie dokonano oceny kryteriów merytorycznych w dokumencie pn. „Analiza pod kątem kryteriów merytorycznych” a Komisja przez to nie zajęła stanowiska w sprawie procedowanego Wniosku. W efekcie Wniosek został odrzucony.

Skargę należało uznać za zasadną, a za takim rozstrzygnięciem przemawiają następujące względy:

Skarga była przedmiotem szeregu posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Faktem jest, że do posiedzenia w dniu 26.08.2022 r. Komisja nie miała pełnej wiedzy o dokumentacji znajdującej się w PUP dotyczącej tej sprawy. Z dodatkowym bardzo ważnym dokumentem, tj. informacją pokontrolną kontroli doraźnej Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie Komisja miała możliwość zapoznania się w dniu 12.10.2022 r.. Pomimo, jak należy domniemywać, wnikliwego przeanalizowania tego dokumentu (na posiedzeniu w dniu 12.10.2022 r. – zapoznanie się z dokumentem i dopiero w dniu następnym 13.10.2022 r. – uchwała Komisji o uznaniu skargi za bezzasadną) Komisja nie wskazuje co legło u podstaw uznania skargi za bezzasadną. Z informacji pokontrolnej WUP w Warszawie bezspornie wynika, że postępowanie Dyrektora PUP, odpowiedzialnego za prawidłową realizację projektu RPMA.08.01.00-14-1432/21, było dotknięte wadami szczegółowo omówionymi w informacji. Instytucja kontrolująca stwierdziła, że przy ocenie formalnej wniosku Skarżącej nie wskazano czy wniosek „spełnia/nie spełnia” kryteria formalne oraz czy „zostaje/nie zostaje” skierowany do oceny merytorycznej, pouczając PUP aby przy realizacji obecnego jak i przyszłych projektów dochował należytej staranności i skrupulatnie wypełniał formularze potwierdzające wykonane czynności. Zalecenie nie jest kwestionowane przez Dyrektora PUP i zostało przyjęte do realizacji.

Następnym uchybieniem jest niewyjaśnienie przez PUP niezgłoszenia zamiaru zmiany sposobu użytkowania lokalu bezpośrednio ze Skarżącą (wówczas Wnioskodawcą). Instytucja kontrolująca wskazuje, że w pierwszej kolejności stan faktyczny sprawy należy wyjaśniać z Wnioskodawcą mając na uwadze interes strony i zasadę informowania o przebiegu postępowania na każdym etapie. Zalecenie zostało przyjęte do realizacji bez zastrzeżeń. Co więcej popełnione błędy w postępowaniu działające na niekorzyść Skarżącej miały zostać naprawione poprzez zmianę Regulaminu uwzględniającą treść zalecenia w terminie do dnia 10.11.2022 r.

Istotnym z punktu widzenia Skarżącej, ale też interesu publicznego, jakim jest wsparcie finansowe ze środków publicznych osób bezrobotnych, jest rozpatrywanie wniosków w sposób zgodny z przepisami przy poszanowaniu interesów osób ubiegających się o taką pomoc.

Stwierdzenia instytucji kontrolującej iż „działania dotyczące oceny merytorycznej wniosku Skarżącej i ostatecznego rozstrzygnięcia miały charakter pozorny i mogły

wprowadzić Wnioskodawczynię w błąd”, mogłoby już być wystarczające do uznania skargi za zasadną. Kontrolujący podnosi, że w rezultacie wniosek procedowano pod kątem merytorycznym lecz ostatecznie nie dokonano jego merytorycznej oceny, komisja ds. opiniowania wniosków nie zajęła stanowiska w sprawie wniosku, który w efekcie został odrzucony.

Zalecenia pokontrolne zobowiązują PUP do działania zgodnie z przyjętymi procedurami oraz niepodejmowania działań wprowadzających wnioskodawców w błąd i powodujących ewentualną szkodę strony postępowania.

Regulamin określający sposób i tryb rozpatrywania wniosków jest dokumentem wewnętrznym PUP co potwierdza sama Dyrektor PUP odpowiadając na informację pokontrolną w piśmie z dnia 6.10.2022 r. (str. 5 pisma). To na PUP spoczywa obowiązek prawidłowego, zgodnego z obowiązującymi przepisami przygotowania dokumentów, w taki sposób, aby nie budziły one wątpliwości zarówno po stronie wnioskodawców jak też instytucji rozpatrującej wnioski. Celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości przy rozpatrywaniu wniosków Skarżącej organ/podmiot udzielający pomocy już na etapie prowadzonego postępowania mógł rozwiązać problem zmianą Regulaminu, czego dokonał dopiero z dniem 9.06.2022 r. w ramach tzw. działań naprawczych.

Konsekwencje w postaci odrzucenia wniosku i nieudzielenia dofinansowania ponosi jednak w całości Skarżąca.

Analiza informacji pokontrolnej pozwala na postawienie tezy, że w przypadkach rozpatrywania tego typu wniosków należy mieć na uwadze również interes strony i zasadę informowania jej o przebiegu postępowania na każdym jego etapie. W postępowaniu prowadzonym przez PUP w tej sprawie takich zasad zabrakło, co w konsekwencji doprowadziło do pozbawienia Skarżącej dofinansowania.

Istotną w tej sprawie jest również opinia prawna prawnika PUP z której wynika wprost, że jego zdaniem w takim przypadku należało wezwać Wnioskodawczynię do wyjaśnienia powstałej rozbieżności o 100 zł pomiędzy kwotą z pkt 1 wniosku – 30900, a kwotą z pkt 9 – 31000 i dokonania sprostowania. Opinia jest logiczna i spójna z ustaleniami później przeprowadzonej kontroli przez WUP w Warszawie.

Regulamin przed zmianą autorstwa PUP dopuszczał możliwość naprawy braków/błędów, a nie dopuszczał poprawy oczywistych błędów pisarskich, czy omyłkowych w samym wniosku.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.