

Projekt

**Uchwała Nr/2024
Rady Powiatu Płońskiego
z dnia 2024 r.**

w sprawie rozwiązania stosunku pracy z Radnym Rady Powiatu Płońskiego

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107), Rada Powiatu Płońskiego uchwala, co następuje:

§ 1

W związku z wnioskiem Dyrektora Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Warszawie, zwanego dalej Pracodawcą, Rada Powiatu Płońskiego nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panem Andrzejem Sokólskim – Radnym Rady Powiatu Płońskiego.

§ 2

Uzasadnienie niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Powiatu Płońskiego Panem Andrzejem Sokólskim stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Płońskiego do niezwłocznego doręczenia uchwały Pracodawcy oraz zainteresowanemu Radnemu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Płońskiego

Andrzej Stolpa

SPORZĄDZIŁ (data, podpis, zajmowane stanowisko)	SPRAWDZIŁ (data, podpis, zajmowane stanowisko – pieczęć)		
	pod względem merytorycznym	pod względem formalno-prawnym	Sekretarz Powiatu
<i>Zaczek Pniet Kierownik Biura Wykonawczego 25.06.2024.</i>	—	RADCA PRAWNY <i>25.06.2024</i> Małgorzata Regulska - Wilk OL-040	<i>Wz. Słobianko Przewodni Zaczek Pniet Kierownik Biura Wykonawczego 25.06.2024.</i>

Uzasadnienie

W dniu 28.05.2024 r. do Rady Powiatu Płońskiego, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, wpłynął wniosek Dyrektora Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Warszawie z dnia 22.05.2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panem Andrzejem Sokólskim – Radnym Rady Powiatu Płońskiego.

Pan Andrzej Sokólski jest zatrudniony w Kasie Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Warszawie na stanowisku Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Płońsku.

Wnioskodawca wskazał, że „Powód odwołania wskazanego radnego z piastowanego stanowiska nie jest związany ze sprawowaniem mandatu Radnego Rady Powiatu, a wynika z okoliczności obiektywnych. Odwołanie to spowodowane jest koniecznością podjęcia działań mających na celu usprawnienie i poprawę jakości pracy Oddziału Regionalnego”. Ponadto Dyrektor Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Warszawie, przytaczając orzecznictwo sądów powszechnych, podkreślił, że „pracodawca ma prawo do doboru pracowników zatrudnionych na wyższych stanowiskach kierowniczych odpowiadających za prawidłową organizację i pracę komórek oraz jednostek organizacyjnych”.

Do powyższego odniósł się Radny Rady Powiatu Płońskiego – Pan Andrzej Sokólski, który pismem z dnia 07.06.2024 r., odpowiadając i zajmując stanowisko w sprawie ujętej pismem z KRUS Oddział Regionalny w Warszawie z dnia 22.05.2024r., napisał, że: „(...)nie wyrażam zgody na rozwiązanie stosunku pracy ze mną przez ww. podmiot. Proszę również Radnych Rady Powiatu Płońskiego o podjęcie uchwały wspierającej mnie w tym względzie.”

Pan Andrzej Sokólski wskazał, że: „Wniosek Oddziału Regionalnego KRUS w Warszawie, jest wnioskiem podyktowanym motywacją polityczną, a nie merytoryczną, gdyż do takiej w moim przypadku nie ma żadnych podstaw.

Przytoczone w piśmie KRUS podstawy formalno – prawne takie jak: „zatrudnienie nowego pracownika pozwoli na osiągnięcie lepszych wyników”, czy np. „w stosunku do osób na stanowiskach kierowniczych dopuszcza się stosowanie surowszych kryteriów w ocenie ich pracy”, nie odnoszą się do mnie, jako Kierownika i do pracy Biura Powiatowego KRUS, które prowadzę, gdyż:

- 1) Liczne kontrole kompleksowe przeprowadzone w długim okresie 8 lat przez specjalistów z zakresu rolniczych ubezpieczeń społecznych z Oddziału Regionalnego w Warszawie oraz Centrali KRUS w Warszawie, wypadły wszystkie bardzo dobrze i klasyfikowały Biuro Powiatowe KRUS w Płońsku w ścisłej czołówce w Województwie Mazowieckim, jeśli chodzi o oceny z kontrolowanych, poszczególnych zakresów proceduralnych.
- 2) Liczne audyty prowadzone corocznie w poszczególnych Wydziałach Biura Powiatowego KRUS w Płońsku przez audytorów zewnętrznych zawsze potwierdzały wysoki standard procedowanych zagadnień i wypadły bez zarzutu.
- 3) Wśród pracowników Oddziału Regionalnego w Warszawie powszechnie znana jest opinia o wysokim poziomie merytoryczno – organizacyjnym pracy prowadzonego przeze mnie Biura Powiatowego KRUS w Płońsku, gdyż często korzystali oni z jego profesjonalnego wsparcia.

W mojej opinii to właśnie kontrole kompleksowe, audyty i skuteczne przepracowywanie skomplikowanych prawnie zagadnień są podstawą do merytorycznej oceny pracy kierownika

Biura Powiatowego KRUS w Płońsku, a nie podszyta polityczną grą wola wyrzucenia z pracy człowieka, któremu nie można nic zarzucić."

Ponadto Pan Andrzej Sokółski nadmienił, że:

„1) Ukończyłem w 2022 roku, jako jedna z 3 osób w całym Województwie Mazowieckim, zatrudnionych w Mazowieckim Oddziale Regionalnym KRUS, studia podyplomowe na kierunku: „Aspekty Prawne w Rolniczych Ubezpieczeniach Społecznych”, na Wydziale Polityki Społecznej Akademii Kaliskiej w Kaliszu.

2) Prowadzone przeze mnie Biuro Powiatowe KRUS w Płońsku i teren objęty jego właściwością proceduralną, tj.: Powiat Płoński były podmiotem – konsultantem i obszarem doświadczalnym dla opracowania zapisów ustawy „o włączeniu tzw. pomocnika rolnika (najczęściej był/jest to pracownik z Ukrainy) do ubezpieczenia społecznego rolników” z dnia 18 maja 2018 roku, a następnie weryfikowania jej praktycznej skuteczności. To niezwykle istotne dla naszego rolnictwa i rozwoju produkcyjnego profilu owoców miękkich rozwiązanie, zostało powierzone mnie osobiście i prowadzonemu przeze mnie Biurze Powiatowemu KRUS w Płońsku, z czego wywiązałem się w sposób zadawalający legislatorów i w stopniu, który umożliwił szybkie praktyczne wdrożenie powyższej regulacji ustawowej.

Powyżej wyszczególnione fakty świadczą o dużej efektywności i wysokim stopniu profesjonalizmu zarówno moim, jak i pracowników Biura Powiatowego KRUS w Płońsku, którym szefuję.

Dodatkowo chciałbym nadmienić również, że:

3) Jestem autorem licznych artykułów traktujących o zagadnieniach gospodarki rolnej, a także zagadnieniach związanych z ekonomiką w rolnictwie.

W świetle powyżej przytoczonych faktów, pozostających w dużym dysonansie z próbą uzasadnienia wniosku o moje odwołanie ze stanowiska Kierownika Biura Powiatowego KRUS w Płońsku zawartej w piśmie Dyrektora Oddziału Regionalnego KRUS w Warszawie, staje się jasne, że intencja ta ma podłoże czysto polityczne."

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Płońskiego skierował projekt uchwały Rady Powiatu Płońskiego w sprawie rozwiązania stosunku pracy z Radnym Rady Powiatu Płońskiego na posiedzenia Komisji Rady Powiatu Płońskiego w celu wydania opinii na temat wyrażenia bądź też niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym.

Podczas posiedzeń Komisji Rady w dniu 24.06.2024 r. Radny Andrzej Sokółski podtrzymał swoje stanowisko zawarte w złożonych pisemnych wyjaśnieniach.

W dniu 24 czerwca 2024 r. wszystkie stałe Komisje Rady Powiatu Płońskiego podczas swoich posiedzeń przyjęły wyjaśnienia Radnego i z tych względów zajęły stanowisko o niewyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Andrzejem Sokółskim.

W wyniku analizy wniosku Dyrektora Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Warszawie Rada Powiatu doszła do przekonania, że wnioskodawca nie podał konkretnych przyczyn rozwiązania stosunku pracy z radnym Andrzejem Sokółskim, które mogłyby podlegać ocenie pod kątem kryteriów z art. 22 ustawy o samorządzie powiatowym. Powołanie się w uzasadnieniu wniosku jedynie na bliżej nieokreślone „okoliczności obiektywne” jest niewystarczające do udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Z bogatego orzecznictwa wynika prawo i obowiązek rady badania i oceny podawanych przez pracodawcę przyczyn rozwiązania stosunku pracy. Odnosząc to do niniejszej sprawy, w ocenie Rady, nie można uznać za wystarczające dla tego celu oświadczenie pracodawcy, że

„powód odwołania wskazanego radnego z piastowanego stanowiska nie jest związany ze sprawowaniem mandatu Radnego Rady Powiatu, a wynika z okoliczności obiektywnych.” Ocena wnioskodawcy w tym zakresie nie poparta żadnymi konkretami i mająca subiektywny charakter, nie jest w żaden sposób wiążąca dla Rady Powiatu. Wnioskodawca winien bowiem podać rzeczywiste, konkretne powody swojej decyzji. Tymczasem pracodawca jedynie ogólnikowo wskazał, że ma prawo do doboru pracowników zatrudnionych na wyższych stanowiskach pracy oraz, że odwołanie spowodowane jest „koniecznością podjęcia działań mających na celu usprawnienie i poprawę jakości pracy Oddziału Regionalnego.” Ostatecznie jednak nie wyjaśniono i nie sprecyzowano przyczyn odwołania radnego z zajmowanego stanowiska, tak aby radni mogli rzetelnie ocenić, czy powody te mają związek z wykonywaniem mandatu radnego. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że „...Motywy pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, nie tylko mogą, ale wręcz muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy jednostka samorządu terytorialnego będzie zobowiązana odmówić wyrażenia zgody (zdarzenie związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku.” (wyrok NSA z 28.05.2015r., II OSK 890/15). „Wykładnia art. 22 ust.2 zd. 1 u.s.p. prowadzi do wniosku, że rada powiatu nie ma obowiązku wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powiatu i może odmówić wyrażenia takiej zgody, jeżeli istnieją do tego racjonalne podstawy .” (wyrok NSA z 17.06.2016r., II OSK 1208/16).

Należy także mieć na względzie, że dokonując oceny wniosku pracodawcy rada nie może pominąć wyjaśnień samego radnego. W przedmiotowej sprawie radny złożył wyjaśnienia, w których przytoczył szereg okoliczności potwierdzających jego efektywność i profesjonalizm jako Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Płońsku oraz właściwą organizację pracy kierowanej przez niego jednostki.

Radny podkreślił, że wniosek pracodawcy podyktowany jest wyłącznie motywacją polityczną, a nie merytoryczną.

Reasumując, w świetle zaistniałych okoliczności Rada uznała, że motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, nie zasługują na zaakceptowanie, gdyż nie zostały przez pracodawcę wyjaśnione i istnieje prawdopodobieństwo, że są związane ze zdarzeniami związanymi z wykonywaniem przez pracownika mandatu radnego. Wnioskodawca nie wskazał żadnych konkretnych przyczyn odwołania pracownika i wkroczył w sferę ocen wchodzących w zakres kompetencji Rady twierdząc subiektywnie, że powód odwołania ze stanowiska nie jest związany ze sprawowaniem mandatu radnego. Tym samym wnioskodawca wkroczył w kompetencje Rady, gdyż to Rada winna dokonać oceny w tym zakresie.

W ocenie Rady istnieje prawdopodobieństwo , że rozwiązanie stosunku pracy z radnym ma związek z wykonywaniem przez niego funkcji radnego. W świetle powyższych okoliczności Rada nie była bowiem w stanie jednoznacznie wykluczyć, że odwołanie radnego nie jest związane z wykonywaniem jego mandatu.

Z uwagi na powyższe, podjęcie niniejszej uchwały należy uznać za uzasadnione.