

**Uchwała Nr/...../2024
Rady Powiatu Płońskiego
z dnia 2024 r.**

w sprawie skargi Pani E.B. na Dyrektora Zespołu Szkół w Czerwińsku nad Wisłą

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) oraz art. 223 § 1, art. 231 w związku z art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Płońskiego przekazuje skargę Pani E.B. na Dyrektora Zespołu Szkół w Czerwińsku nad Wisłą według właściwości Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty, celem jej rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 2

Rada Powiatu Płońskiego uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi Pani E.B. na Dyrektora Zespołu Szkół w Czerwińsku nad Wisłą w części obejmującej zarzuty związane ze stosunkiem pracy i wskazuje, że do rozpatrzenia sporów o roszczenia ze stosunku pracy właściwy jest sąd powszechny – sąd pracy.

§ 3

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącej oraz Kuratorowi Oświaty.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Płońskiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Płońskiego**

Andrzej Stolpa


ADWOKAT
Piotr Bilewicz

Uzasadnienie

W dniu 30.08.2024 r. do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Płońskiego wpłynęła skarga Pani E.B. z dnia 28.08.2024 r. na Dyrektora Zespołu Szkół w Czerwińsku nad Wisłą.

Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Rada Powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Ponadto zgodnie z art. 16a ust. 3 zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut powiatu.

Statut Powiatu Płońskiego w § 21 określa zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Płońskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Płońskiego rozpatrywała skargę na posiedzeniach w dniach: 30.08.2024 r. oraz 18.09.2024 r.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszanie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP każdy organ działa na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to że każdy organ z urzędu przestrzega swojej właściwości i rozpatruje skargi tylko w zakresie kompetencji.

Przepis art. 229 wskazuje ogólną właściwość w zakresie rozpatrywania skarg przez organy administracji publicznej. Zgodnie z art. 229 pkt 4 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu. Art. 229 kpa formułuje generalną regułę ustalania właściwości organów na zasadzie pierwszeństwa przepisów szczególnych. Dopiero w przypadku ich braku, właściwość organów rozpatruje się na podstawie unormowań art. 229 kpa.

Zespół Szkół w Czerwińsku nad Wisłą jest jednostką organizacyjną Powiatu Płońskiego, zatrudniającą nauczycieli, kierowaną przez dyrektora wykonującego kompetencje i obowiązki tego pracodawcy wobec nauczycieli (Uchwała Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2001 r. OPS 7/2001).

W związku z powyższym organem właściwym do rozpatrzenia skargi na dyrektora szkoły, będącego kierownikiem jednostki organizacyjnej powiatu, jest co do zasady rada powiatu, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Zgodnie z powołanym przepisem art. 229 k.p.a. rada powiatu rozpatruje skargi na dyrektora szkoły w zakresie zaniedbań lub nienależytego wykonania powierzonych mu zadań, naruszania praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłości lub biurokratycznego załatwiania spraw.

Jednak jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 stycznia 2004 r. (II SA/Wr 248/03) przepis art. 229 k.p.a. zawiera tylko pomocnicze określenie właściwości organów do rozpatrywania skargi. Pierwszeństwo w określeniu tej właściwości mają przepisy odrębne, a dopiero w przypadku ich braku mają zastosowanie przepisy art. 229 k.p.a. WSA wskazał również, że „w przepisach działu VIII k.p.a. dotyczącego skarg i wniosków zamieszczono unormowania służące harmonizacji stosowania przepisów o postępowaniu w sprawach skarg z przepisami postępowania administracyjnego (art. 233 i n.). Wyrażają one zasadę jednotorowości rozpatrywania skarg stosownie do ich nazwy nadanej przez skarżącego (art. 222). Treść pisma nazwanego skargą lub wniesionego w trybie skargowym podlega ocenie według przepisów właściwych dla sprawy, której dotyczy, np. art. 28, art. 61 § 3, art. 63 § 2 k.p.a. W przypadku takiej skargi nie powstaje właściwość organu do jej rozpatrzenia w rozumieniu art. 229 lub art. 230 k.p.a., lecz właściwość tę ustala się stosownie do art. 236 k.p.a. W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania

administracyjnego, a skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu (art. 234 k.p.a.)”.

Komisja Skarga, Wniosków i Petycji stwierdziła, że: skarga wniesiona na Dyrektora Zespołu Szkół w Czerwińsku nad Wisłą dotyczy działań Dyrektora, które podlegają pod zakres nadzoru pedagogicznego Kuratora Oświaty, czyli kwestii wskazanych w art. 51 oraz art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737).

Art. 51 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe stanowi, że Kurator oświaty, w imieniu wojewody, wykonuje zadania i kompetencje w zakresie oświaty określone w ustawie i przepisach odrębnych na obszarze województwa, a w szczególności sprawuje nadzór pedagogiczny nad publicznymi i niepublicznymi przedszkolami, innymi formami wychowania przedszkolnego, szkołami, placówkami oraz kolegiami pracowników służb społecznych, które znajdują się na obszarze danego województwa. Natomiast art. 55 ust. 1 ww. ustawy stwierdza, że nadzór pedagogiczny polega na: 1) obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek; 2) ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek; 3) udzielaniu pomocy szkołom i placówkom, a także nauczycielom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych; 4) inspirowaniu nauczycieli do poprawy istniejących lub wdrożenia nowych rozwiązań w procesie kształcenia, przy zastosowaniu innowacyjnych działań programowych, organizacyjnych lub metodycznych, których celem jest rozwijanie kompetencji uczniów. W art. 55 ust. 2 określono również, że nadzorowi podlega w szczególności: 1) posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć; 2) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania; 3) przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki; 4) przestrzeganie statutu szkoły lub placówki; 5) przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach; 6) zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że przedstawiony stan prawny wprowadza jasny podział kompetencji nadzorczych pomiędzy organem prowadzącym sprawującym nadzór finansowo-administracyjny, a kuratorem oświaty, działającym jako organ sprawującym nadzór pedagogiczny.

Dodatkowo Komisja zwraca uwagę na przepis art. 223 § 1 kpa, który stanowi, iż ograny państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że Rada Powiatu Płońskiego nie jest właściwa do rozpatrzenia przedmiotowej skargi, ponieważ wykracza to poza zakres jej właściwości rzeczowej, przez co byłoby to działanie pozbawione podstaw prawnych. W tym przypadku zastosowanie ma art. 231 kpa, zgodnie z którym jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Mając na uwadze treść skargi oraz ww. stan prawny, należy przyjąć, że właściwym organem do rozpatrzenia skargi jest Mazowiecki Kurator Oświaty.

Skarga Pani E.B. z dnia 28.06.2022r. zawiera ponadto zarzuty dotyczące działań mobbingowych ze strony Dyrektora Zespołu Szkół w Czerwińsku nad Wisłą wobec Skarżącej. Opisane w skardze sytuacje i zachowania pracodawcy w stosunku do Skarżącej mogą stanowić podstawę do skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego przed sądem powszechnym. Stosownie do art. 262 § 1 w związku z art. 94³ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1465 ze zm.) spory o roszczenia ze stosunku pracy rozstrzygają sądy powszechne, zwane "sądami pracy". Decyzja w tym zakresie należy do Skarżącej.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że właściwość Rady Powiatu do rozpatrzenia skargi na kierownika jednostki organizacyjnej powiatu wynikająca z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, nie obejmuje swoim zakresem możliwości rozpoznawania zarzutów wynikających ze stosunku pracy podniesionych w skardze Pani E.B. Organem właściwym w tej sytuacji jest sąd pracy.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuje o uznanie się Rady Powiatu Płońskiego za niewłaściwą do rozpoznania skargi w tym zakresie oraz wskazanie Skarżącej na możliwość skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego przed sądem powszechnym.

W świetle powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały jest celowe i zasadne.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Paweł Krokwa