

**Uchwała Nr/2025
Rady Powiatu Płońskiego
z dnia 2025 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Płońsku

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Powiatu Płońskiego uchwala, co następuje:

§1

Uznaje się skargę Pana R. Z. na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Płońsku za zasadną w części dotyczącej działań Pani A.P., podjętych w celu zorganizowania pobytu własnego dziecka w oparciu o projekt Erasmus+, zrealizowany w Hiszpanii w dniach 05.03.2023 r. - 12.03.2023 r., na podstawie umowy zawartej pomiędzy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Płońsku, a Universal Mobility SL (Valencia, Spain), w pozostałej zaś części skargi uznać, że Rada Powiatu nie jest właściwa do jej rozpatrzenia

- z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do Uchwały.

§2

Niniejszą Uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Skarżącemu.

§3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Płońskiego.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Płońskiego**

Andrzej Stolpa

Uzasadnienie

W dniu 16.09.2024r. wpłynęła skarga Pana R. Z. z dnia 15.09.2024r. na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Płońsku, zwanego dalej PCPR.

Przewodniczący Rady pismem z dnia 16.09.2024 r. na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.), w związku z § 21 ust. 1 Statutu Powiatu przekazał przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zwanej dalej Komisją, celem jej rozpatrzenia i przedłożenia wniosków i informacji na temat ustaleń dokonanych w trakcie prac Komisji. Ponadto Przewodniczący Rady pismem z dnia 23.09.2024 r. przekazał skargę Pana R. Z. na działalność Dyrektora PCPR do Komisji przekazaną przez Starostę Przewodniczącemu Rady przy piśmie nr OP.1511.9.2024 z dnia 18.09.2024 r.

Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Rada Powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Ponadto zgodnie z art. 16a ust. 3 zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut powiatu. Zasady i tryb działania Komisji zostały określone w § 21 Statutu.

Podczas posiedzenia w dniu 18.09.2024 r. Komisja, w wyniku analizy ww. skargi stwierdziła, że kwestie poruszone przez Skarżącego dotyczą również byłych członków Zarządu Powiatu Płońskiego tj. Starosty Płońskiego oraz Wicestarosty. W związku z powyższym zwróciła się z prośbą do Starosty o opinię prawną, czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może rozpatrywać skargi na byłych członków Zarządu Powiatu?

W dniu 09.10.2024 r. Komisja otrzymała opinię prawną. Komisja w dniu 09.10.2024 r. wystąpiła do Dyrektora PCPR o pisemne ustosunkowanie się do podniesionych w skardze zarzutów. Jednocześnie Komisja zawnioskowała o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 listopada 2024 roku. Przewodniczący Rady pismem z dnia 11.10.2024 r. poinformował Skarżącego o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 listopada 2024 roku.

W dniu 17.10.2024 r. Zastępca Dyrektora PCPR wyjaśnienia w sprawie.

Podczas posiedzenia w dniu 29.10.2024r. Komisja, w wyniku analizy ww. skargi ustaliła, że prowadzony jest audyt PCPR, w zakresie którego audytowany jest Program Erasmus+.

W związku z powyższym prosiła o przedstawienie ustaleń Audytora w zakresie kontroli Programu Erasmus+.

Starosta przy piśmie nr AW.1510.1.2024 z dnia 04.11.2024 r. przekazał sprawozdanie śródkresowe z audytu wewnętrznego.

Podczas posiedzenia w dniu 15.11.2024 r. Komisja w obecności Audytora Wewnętrznego dokonała analizy śródkresowego sprawozdania z audytu wewnętrznego.

W dniu 25.11.2024 r. podczas posiedzenia Komisji wyjaśnień udzielali: Skarżący, Zastępca Dyrektora PCPR oraz Audytor Wewnętrzny. Jednocześnie Komisja zawnioskowała o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31 grudnia 2024 roku. Przewodniczący Rady pismem z dnia 27.11.2024 r. poinformował Skarżącego o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31 grudnia 2024 roku.

W dniu 9 grudnia 2024r. do Komisji za pośrednictwem Przewodniczącego Rady wpłynął wniosek Skarżącego o wyłączenie członka Komisji z rozpatrywania skargi. Komisja w dniu 11.12.2024 r. zwróciła się do Obsługi Prawnej Starostwa Powiatowego w Płońsku o wyrażenie opinii prawnej na temat konieczności wyłączenia, bądź nie wyłączenia z prac Komisji jednego z członków Komisji (zgonie z wnioskiem przekazanym Obsłudze Prawnej).

Obsługa w dniu 17.12.2024 r. przekazała opinię prawną w sprawie wyłączenia z udziału w sprawie rozpatrywanej przez Komisję radnego – członka tej Komisji.

Podczas posiedzenia w dniu 18.12.2024 r. Komisja – na wniosek skarżącego – wyłączyła radną Elżbietę Wiśniewską z rozpatrywania skargi w zakresie, w którym R. Z. musi przedstawić dowody w sprawie. Jednocześnie Komisja, zawnioskowała o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31 stycznia 2025 roku. Przewodniczący Rady pismem z dnia 30.12.2024 r. poinformował Skarżącego o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31 stycznia 2025 roku.

W dniu 10.01.2025 r. podczas posiedzenia Komisji wyjaśnień udzielał Skarżący. W posiedzeniu uczestniczyła Dyrektor PCPR w Płońsku. Komisja ustaliła kolejne posiedzenie na dzień 23.01.2025 r., podczas którego wyjaśnień udzielać mieliby Dyrektor PCPR oraz Skarżący R. Z.

W dniu 23.01.2025 r. podczas posiedzenia Komisji wyjaśnień udzielał Skarżący. Komisja, zawnioskowała o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 26 lutego 2025 roku. Przewodniczący Rady pismem z dnia 29.01.2025 r. poinformował Skarżącego o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 26 lutego 2025 roku.

W dniu 27.01.2025 r. podczas posiedzenia Komisji ponownych wyjaśnień udzielał Skarżący.

W dniu 13.02.2025 r. podczas posiedzenia Komisja zajęła się ponownie analizą skargi.

W wyniku rozpatrywania skargi Pana R. Z. z dnia 15.09.2024r. na działalność Dyrektora PCPR, Komisja ustaliła, że skargę na działalność Dyrektora PCPR uznać należało za zasadną w części, a mianowicie:

Komisja w swojej pracy dopełniła wszelkich możliwych starań w celu ustalenia istniejącej w powyższej sprawie faktografii z zachowaniem jej porządku chronologicznego.

Pozyskano od składającego skargę R.Z. dokumenty. W toku prac komisji ustalono działania Pani A.P. podjęte dla zorganizowania pobytu córki w oparciu i „przy okazji” realizowanego na drodze stosownych procedur projektu Erasmus+. Odebrano również wyjaśnienia składane ustnie do protokołu przez składającego skargę. Należy zauważyć, iż mimo trzykrotnych zaproszeń wystosowanych do Pani A.P. w celu uzyskania wyjaśnień dotyczących w/w sprawy i odniesienia się przez nią do zebranych w sprawie dokumentów i informacji, Pani Dyrektor PCPR nie przybyła na posiedzenia komisji i tym samym uniemożliwiła przeprowadzenie powyższych czynności.

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy, Komisja ustaliła że: dziecko Pani A.P. przebywało razem z Nią w terminie od dnia 5 marca do dnia 12 marca 2023 r. , czyli podczas całego okresu trwania programu Erasmus+ w miejscu jego realizacji. Pobyt ten nie został opłacony ani przed wyjazdem, ani w trakcie pobytu dziecka Pani A.P, w hotelu, w którym zostały zakwaterowane i zaopatrzone wyżywieniem osoby objęte prawem uczestnictwa w projekcie Erasmus +, zgodnie z zawartą przez strony umowę.

Fakt wcześniejszego kontaktowania się z hotelem w sprawie dodatkowego miejsca noclegowego oraz nabycie biletu lotniczego dla dodatkowej osoby przez Panią A.P. w firmie Ryanair w dniu 03.03.2023 r., wskazuje na celowe planowanie przez Panią Dyrektor PCPR pobytu jej dziecka w charakterze niezwiązanym z założeniami i warunkami objętymi projektem Erasmus+.

Komisja stoi na stanowisku, że takie łączenie prywatnego pobytu osoby nieobjętej projektem ze służbowym pobytem osób nim objętych, należy uznać za niewłaściwe gdyż:

- forma taka nie jest przewidziana w umowach, które zawiera fundator i gestor organizacyjny i finansowy projektu, to jest Unijny Program wspierający kształcenie jednostek organizacyjnych samorządu

- należy przyjąć, że mogłyby pojawić się po stronie finansującej program Erasmus+ uzasadnione wątpliwości, odnoszące się zarówno do obszaru finansowego, jak i merytoryczno-

zadaniowego realizowanego na potrzeby danej jednostki - podmiotu samorządowego będącego beneficjentem programu

- niewłaściwym jest także niepoinformowanie przez Panią Dyrektora PCPR o planowanej i następnie zaistniałej sytuacji zarówno bezpośrednich przełożonych, jak i decydentów po stronie świadczącej możliwość korzystania z oferty projektu Erasmus+

- za rzecz niewłaściwą należy również uznać fakt, że opłata za pobyt dziecka została uiszczona przez Panią Dyrektora PCPR w dniu 28 marca 2023 r., a więc po upływie trzech tygodni od dnia rozpoczęcia turnusu szkoleniowego i po upływie przeszło dwóch tygodni od dnia jego zakończenia. Ponadto opłata ta dokonana została nie w miejscu zakwaterowania i pobytu- czyli w hotelu w Hiszpanii, gdzie była świadczona dodatkowa, wyżej wymieniona usługa, a w Polsce

Fakt powyższy, zdaniem komisji, świadczy o pewnej nieczytelności w obszarze finansowym w odniesieniu do korzystania przez córkę Pani A.P. z usług świadczonych przez hotel oraz organizatora projektu w przedziale czasowym jego trwania.

- należy również zauważyć, że niewłaściwym byłoby przychylne lub akceptujące ustosunkowanie się komisji do praktyki łączenia prywatnych pobytów turystycznych z pobytami służbowo-szkoleniowymi realizowanymi w ramach programu Erasmus+, gdyż gdyby praktyka taka została powielana, narażałaby jednostki-podmioty samorządowe na uszczerbek w wizerunku danej instytucji

- należy również zauważyć, że taka niewłaściwa praktyka będąca przedmiotem niniejszego postępowania przed komisją, mogłaby stanowić zagrożenie dla możliwości korzystania z udziału w projektach programu Erasmus+ dla wszystkich podmiotów, które chciałyby z nich skorzystać na terenie powiatu.

Podstawą może być tutaj stwierdzenie faktu, że ani zawierane przez instytucje-podmioty z operatorem projektu Erasmus+ umowy, ani żadne znane stanowisko zajęte w rzeczonej sprawie przez operatora kształtującego programy Erasmus+, nie wyrażają zgody na tak sformatowaną sytuację i dowolność w jej kształtowaniu przez uczestników programu.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja zajmuje stanowisko jak w sentencji.

Zgodnie z przepisem art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

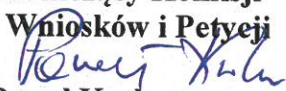
Zgodnie z brzmieniem art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest Rada Powiatu.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że rozpatrując skargi organ ma obowiązek przestrzegać zasad określonych w art. 6 i art. 19 Kodeksu postępowania administracyjnego, które stanowią, że organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa oraz z urzędu przestrzegają swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.

Z treści złożonej skargi wynika jednoznacznie, że skarga jest zasadna w części.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Komisji podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

**Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji**


Paweł Krokwa