

**Uchwała Nr/2025
Rady Powiatu Płońskiego
z dnia 2025 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Płońsku

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz. 572 z późn. zm.) Rada Powiatu Płońskiego uchwala, co następuje:

§1

Uznaje się skargę Pani I. K. na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Płońsku za bezzasadną
- z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do Uchwały.

§2

Niniejszą Uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się skarżącej.

§3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Płońskiego.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Płońskiego**

Andrzej Stolpa

Uzasadnienie

W dniu 9 lipca 2025r. wpłynęła do Starosty Płońskiego skarga Pani I. K. na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Płońsku, zwanego dalej PZD.

Starosta pismem z dnia 10 lipca 2025r. przekazał skargę do załatwienia według właściwości do Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu działając na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024r. poz. 107 ze zm.) przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zwanej dalej Komisją, celem jej rozpatrzenia i zarekomendowania do Rady Powiatu o uznanie skargi za zasadną bądź bezzasadną.

Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Zasady i tryb działania Komisji skarg, wniosków i petycji określa statut powiatu (art. § 16 a ust. 3).

Skargę na działalność zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych rozpatruje rada powiatu - art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kpa (Dz.U. z 2024r. poz. 572 z późn. zm.).

W złożonej skardze skarżąca wносиła o zobowiązanie Dyrektora PZD do podjęcia działań w zakresie infrastruktury drogowej, które uniemożliwiałyby postój i zatrzymywanie pojazdów na utwardzonym terenie należącym do PZD położonym między chodnikiem, a granicą działki w postaci ogrodzenia terenu słupkami, które uniemożliwiałyby ruch samochodów.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2025r. skarżąca przekazała Komisji zdjęcia z „naruszeń przepisów regulujących porządek na drogach na potwierdzenie zarzutów zawartych w mojej skardze”.

W dniu 2 września 2025r. wpłynęło następne pismo od skarżącej zawierające zarzut beczynności Dyrektora PZD wraz ze zdjęciami obrazującymi problem postoju i parkowania pojazdów.

Skarżąca zarzuca Dyrektorowi PZD:

- działania niezgodne z prawem,
- nieuwzględnianie składanych przez skarżącą wniosków,
- naruszanie praw skarżącego i uprzywilejowanie jednego punktu handlowego, tj. sklepu spożywczego,
- naruszanie dóbr osobistych skarżącej,
- doprowadzenie do głębokiego skonfliktowania właścicieli sąsiednich lokali usługowych i budynków mieszkalnych,
- zezwalanie na łamanie przepisów w ruchu drogowym.

Komisja wystąpiła pismem z dnia 30.07.2025r. do Dyrektora PZD, wnosząc o ustosunkowanie się na piśmie do zarzutów skargi.

W piśmie z dnia 20 sierpnia 2025r. Dyrektor PZD odniósł się do zarzutów podnoszonych przez skarżącą.

Podczas posiedzenia Komisji w dniu 27 sierpnia 2025r. Komisja zapoznała się z treścią wyjaśnień Dyrektora PZD obecnego na posiedzeniu Komisji.

Komisja zważyła, co następuje:

Skarżąca w złożonej skardze podnosi, że wzdłuż posesji dochodzi do uciążliwego, zdaniem skarżącej, parkowania pojazdów na terenie utwardzonym stwarzającym uciążliwość dla skarżącej.

Skarżąca twierdzi, że działanie Dyrektora PZD zezwalające na parkowanie pojazdów w tym miejscu jest działaniem wbrew prawu, „bowiem jako Dyrektor PZD, do którego zadań należy właściwe gospodarowanie terenem na potrzeby zarządzania drogami pozwala na wykorzystywanie tychże terenów w sposób, który łamie przepisy o ruchu drogowym”.

W skardze skarżąca powołuje się na stanowisko w tej sprawie wyrażone przez Biuro Prac Inżynierskich w Warszawie z dnia 12 sierpnia 2024r., w którym – jak wynika ze skargi – omówione są zasady parkowania pojazdów, a nie postoju.

Tymczasem z wyjaśnień Dyrektora PZD wynika że na terenie wskazanym przez skarżącą mamy do czynienia nie z parkowaniem pojazdów, a ich postojem.

Przepisy ustawy – prawo o ruchu drogowym nie zawierają formalnej definicji „parkowania”. Ustawa w art. 2 pkt 29 i 30 definiuje za to pojęcie „postój” i „zatrzymywanie”.

Przyjmuje się, że w przypadku parkowania dochodzi do pozostawienia pojazdu w danym miejscu na dłuższy czas i opuszczenie pojazdu przez kierowcę. Postój to unieruchomienie pojazdu na czas przekraczający 1 minutę, a jego celem jest oczekiwanie, pozostanie w pojeździe.

W skardze te dwa różniące się od siebie pojęcia używane są zamiennie i stwarzają sytuację, w której skarżąca podnosi zarzuty wobec działań Dyrektora PZD dotyczące nieprawidłowego parkowania, a z drugiej strony wnosi o zobowiązanie Dyrektora do podjęcia działań, które uniemożliwiłoby postój i zatrzymywanie pojazdów na terenie wskazanym w skardze.

Dojazd do posesji skarżącej odbywa się poprzez zjazd z drogi powiatowej i nie dochodzi tam do parkowania pojazdów mechanicznych, a postoju.

W tej samej skardze skarżąca stawia też zarzut naruszania przez Dyrektora PZD praw i dóbr osobistych skarżącej. Skarżąca ma pełną wiedzę, że Dyrektor PZD podjął wszelkie możliwe do realizacji działania, aby skarżąca z tytułu usytuowania swojego budynku mieszkalnego przy jednej z głównych ulic miasta, o wysokim natężeniu ruchu z tym związanych odczuwała te uciążliwości w jak najmniejszym stopniu. PZD wychodząc naprzeciw żądaniom skarżącej zamontował słupki, co było działaniem uwzględniającym stanowisko Biura Prac Inżynierskich, cyt.: „w zakresie przeciwdziałaniu zjawiskom (...) należy wykonać projekt zamienny starej organizacji ruchu przewidujący wykonanie słupków blokujących, uniemożliwiających wjazd w miejsce do tego nieprzeznaczone”. Natomiast wykonanie prac, o które wnosi skarżąca, eliminujące postój przed posesją, mogłyby spowodować z kolei zarzut działania PZD na szkodę innych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w tym rejonie. Również zarzut eliminowania hałasu, drgań, spalin, z pewnością uciążliwe dla skarżącej, został znacząco ograniczony.

Z dokumentów będących w posiadaniu PZD jak też przedstawionych komisji nie wynika, aby właściciele sąsiadujących ze skarżącą nieruchomości zgłaszali swoje sugestie, uwagi, skargi, stanowiska itp. w przedmiocie konfliktu międzysąsiedzkiego.

Reasumując, trudno w działaniach Dyrektora PZD dostrzec łamanie przepisów o ruchu drogowym, czy też ustawy o drogach publicznych.

Dyrektor, wbrew twierdzeniom skarżącej na składane pisma reaguje na bieżąco i dokłada wszelkich starań, aby zaistniały problem z postojem pojazdów rozwiązywać na miarę posiadanych kompetencji i z poszanowaniem przepisów prawa.

PZD jako jednostka organizacyjna Powiatu w przedmiocie której działania szczególne miejsce zajmuje zarządzanie drogami publicznymi, zobowiązana jest do wykonywania swoich zadań z poszanowaniem praw wszystkich osób i podmiotów korzystających z infrastruktury drogowej.

Rada Powiatu Płońskiego w pełni rozumie sytuację, w której skarżąca narażona jest na uciążliwości spowodowane usytuowaniem budynku przy ruchliwej ulicy, jednakże na chwilę

obecną przepisy prawa nie pozwalają na podjęcie działań przez Dyrektora PZD, które uniemożliwiłyby postój pojazdów na terenie opisanym w skardze.

Mając powyższe na uwadze Rada Powiatu postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Zgodnie z przepisami art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku ponownego wystąpienia przez skarżącą ze skargą w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

**Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji**

Paweł Krokwa